Kraków, 16 grudnia 2016 r.

Znak sprawy: 2/2016

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**W ZAKRESIE ZADAŃ 1,2,3**

**Pełnomocnik Zamawiającego, Małopolski Związek Pracodawców Zakładów Opieki Zdrowotnej,** działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj., **Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.,** dalej ,,Pzp”), zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego   
o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:***„*Dostawa rękawic diagnostycznych”** – numer sprawy 2/2016 (Dz.U. 2016/S 199-358254 z dnia 14.10.2016 r.),

**w zakresie zadania 1, 2 i 3 postępowanie zostało unieważnione.**

**Uzasadnienie prawne czynności unieważnienia - art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp -** Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadania 1 i 2:** Zamawiający w toku postępowania zmienił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej tj. posiadanej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający, pierwotnie żądał wykazania, że w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, co najmniej dwa zamówienia polegające na dostawie materiałów medycznych, każde o wartości brutto w zł co najmniej: zadanie 1 – 2 000,00 zł, zadanie 2 – 70 000,00 zł. W dniu 15.11.2016 r. Zamawiający umieścił na stronie internetowej Małopolskiego Związku Pracodawców Zakładów OpiekiZdrowotnej pismo do Wykonawców oraz umieścił sprostowanie do opublikowanego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, gdzie zmodyfikował warunki udziału w postepowaniu dotyczące zdolności technicznej tj. posiadanej wiedzy i doświadczenia, poprzez podniesienie wartości dostaw wymaganych dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, odpowiednio dla zadania 1 do kwoty 40 000,00 zł, dla zadania 2 do kwoty 200 000,00 zł.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, w zakresie zadania 1 wpłynęły dwie oferty opiewające na kwoty odpowiednio:

1. 3 546,90 zł Wykonawca Mercator Medical Spółka Akcyjna, ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
2. 4 106,05 zł Wykonawca Abook Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa.

W zakresie zadania 2 wpłynęły 3 oferty, opiewające na kwoty:

1. 131 356,73 zł, Wykonawca Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,
2. 131 650,92 zł, Wykonawca Mercator Medical Spółka Akcyjna, ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
3. 153 715,32 zł, Wykonawca Abook Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa.

Po przeprowadzeniu przez Zamawiającego czynności badania ofert uznano, że Wykonawcy złożyli oferty zgodnie z wymaganiami (modyfikacją siwz) co do ilości i rodzaju wymaganego przedmiotu zamówienia. Zamawiający po dalszej analizie dokumentacji, a w szczególności dokumentów stanowiących podstawę do modyfikacji siwz oraz wartości złożonych ofert dla zadania 1 oraz dla zadania 2 uznał, że sposób przeliczenia stanowiący podstawę modyfikacji siwz był nieprawidłowy. Taki niezasadny sposób oszacowania wartości zamówienia dla zadania 1 oraz zadania 2, który stanowił podstawę do wyznaczenia wartości wykazanych dostaw na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej tj. posiadanej wiedzy i doświadczenia. Co do zasady, wg orzecznictwa KIO wartość wymaganych dostaw powinna być racjonalna i powinna kształtować się na poziomie połowy wartości szacunkowej danego zadania. W sytuacji (po modyfikacji siwz) żądania referencji na kwotę 40.000,00  zł przy wartości zadania na poziomie 4.000,00 zł (dla zadania 1) oraz żądania referencji na kwotę 200.000,00 zł przy wartości zadania na poziomie 130.000,00 zł (dla zadania 2) Zamawiający uznał powyższe za niemożliwą do usunięcia wadę postępowania skutkującą zawarciem nieważnej umowy. Stawianie Wykonawcom warunku poprzez żądanie wykazania dostaw znacznie przewyższających realną wartość zadania może wpłynąć zdaniem Zamawiającego zawężająco na krąg potencjalnych Wykonawców i w znacznej mierze łamie zasadę uczciwej konkurencji.

Zdaniem Zamawiającego, zachwiana została ponadto, wskazana w ustawie Pzp w art. 7, zasada proporcjonalności, która odnosi się do wszelkich warunków i wymagań formalnych, które nie powinny być wygórowane, lecz umiarkowane, ukształtowane adekwatnie do okoliczności, w szczególności do przedmiotu zamówienia, jako rygory niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postepowania o udzielenie zamówienia oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Wybór oferty na podstawie opisanych warunków udziału w postępowaniu zdaniem Zamawiającego, spowoduje podpisanie nieważnej umowy, dlatego Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadania 1 oraz zadania 2.

**Uzasadnienie faktyczne w zakresie zadania 3:** Zamawiający udzielił w toku postępowania na jedno z pytań odpowiedzi dopuszczającej. Wykonawca sformułował pytanie w sposób wprowadzający Zamawiającego w oczywisty błąd.

Zamawiający dopuścił złożenie ofert na rękawice posiadające parametr AQL na poziomie mniejszym < bądź równym „=” 1.5. Powyższe podyktowane było tak sformułowanym pytaniem, wprowadzającym pojęcia nawzajem się wykluczające.

Dopuszczony odpowiedzią na tak zadane pytanie opis produktu – rękawic, jest niespójny logicznie ze względów formalno-regulacyjnych. Wykonawca zadając pytanie opisał parametr AQL na dwa sposoby, które się wzajemnie wykluczają i dodatkowo jest niezgodny z wymogami zasadniczymi dyrektywy Środków Ochrony Indywidualnej. Zamawiający wymagał produktu (rękawic nitrylowych), który jest wyrobem medycznym i równocześnie środkiem ochrony indywidualnej kategorii III w zakresie ochrony przed mikroorganizmami (spełnianie normy EN374-2) i o ograniczonej odporności chemicznej (norma EN374-3). Norma EN374-1 wyraźnie precyzuje, iż aby można było zadeklarować, że wyrób spełnia wymogi odporności na mikroorganizmy musi on uzyskać przynajmniej 2 poziom w teście penetracji:

EN374-1 pkt 5.2.2 „*Rękawicę należy uznać za odporną na mikroorganizmy, jeżeli spełnia co najmniej 2 poziom podczas badania przesiąkania według załącznika A do normy EN 374-2.”*

Wyżej wspomniany Załącznik A do normy EN 374-2 wskazuje, iż aby można było mówić   
o osiągnięciu poziomu 2 dla przesiąkania (ochrona przed mikroorganizmami) to poziom AQL musi być mniejszy niż 1,5 (AQL<1,5). W zadanym pytaniu Wykonawca prosił o dopuszczenie rękawic, których poziom AQL byłby jednocześnie równy 1.5 i mniejszy od 1.5 co wzajemnie się wyklucza. Dodatkowo w przypadku, gdy poziom AQL jest równy 1.5 rękawice te nie spełniają wymogów normy EN374 dla ochrony przed mikroorganizmami.

Wybór oferty na podstawie dopuszczonych opisów, spowoduje podpisanie nieważnej umowy dlatego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w zakresie zadania 3.

W opinii Zamawiającego udzielając odpowiedzi dopuszczającej w zakresie tego zadania oznaczało, że obowiązkiem Zamawiającego jest podejmowanie w toku realizowanej procedury takich działań, oraz korzystanie z takich środków, aby dbając o racjonalność wydatkowanych środków publicznych w jak najwyższym stopniu umożliwić składanie ofert wielu Wykonawcom. Obowiązkiem Wykonawcy jest uprawdopodobnić, na każdym etapie procedury, że jest zdolny do należytego uczestnictwa w przebiegu procedury i wykonania powierzanego mu zamówienia.

1. Dziękujemy za zainteresowanie procedurą przetargową i złożenie ofert. Postępowanie   
   w zakresie zadania 1, 2 i 3 zostanie niezwłocznie powtórzone.
2. Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, odsyłając go na nr faksu 12 68 76 331 lub na adres [przetargimzpzoz@gmail.com](mailto:przetargimzpzoz@gmail.com) (skan pisma) wraz z dopiskiem "otrzymano dnia ..." oraz z czytelnym podpisem oraz pieczątką firmy.